



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-390/2018-149

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza VRANKAMEN d.o.o. u stečaju, OIB: 08202362113, Zagreb, Đorđićeva 24, dana 21. prosinca 2021.

riješio je

I. Stečajnom upravitelju Domagoju Repaču iz Zagreba, Đorđićeva 24, OIB: 24977406612:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 147.463,23 kn bruto, uvećano za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 11.059,74 kn, dakle, u sveukupnom iznosu od 158.522,97 kn, dok se za više traženi iznos od 147.463,23 kn bruto zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 2.790,00 kn, dok se za više traženi iznos od 282,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj iz sredstava stečajne mase isplatiti:

a) iznos bruto nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka

b) iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Rješenjem 11.St-390/2018-3 od 11. lipnja 2018. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza VRANKAMEN d.o.o. u stečaju, OIB: 08202362113, Zagreb, Đorđićeva 24.

Podneskom od 24. studenog 2021. (stranice 539-553 spisa) stečajni upravitelj Domagoj Repač zatražio je da mu sud odredi nagradu za izvršeni rad i odobri naknadu stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku.

U podnesku od 24. studenog 2021. stečajni upravitelj navodi:

"I. Sukladno čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), u daljnjem tekstu: SZ; i čl. 2., čl. 5., čl. 7. i čl. 13. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja

nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/2015) u daljnjem tekstu: Uredba; predlažem sudu za obavljene radnje u nastavku stečajnog postupka nad stečajnom masom odobriti naknadu stvarnih i nužnih troškova te nagrade po specifikaciji u nastavku.

Stečajna masa se sastoji od iznosa 3.784.663,75 kn, kako je razloženo u obračunu troškova utvrđivanja predmeta prodaje i njegova unovčenja.

II. Nastali stvarni i nužni troškovi su prikazani u slijedećoj tablici a zatraženi iznos je usklađen s praksom ovog suda. U obračunu troškova utvrđivanja predmeta prodaje i njegova unovčenja su greškom navedena sudska ročišta 11.04.2019. i 25.04.2019. na koje nije pristupljeno. Za sva putovanja na sudska ročišta predlažem odobriti naknadu troškova po obračunu:

NP Vrpolje – NP Dugopolje 22,00 kn cestarina, 130 km puta u oba smjera (od ulaska u Splitsko-dalmatinsku županiju do zgrade suda) , 2 kn/km, ukupno 282,00 kn.

Za 5 pristupljenih ročišta potkrijepljenih putnim nalogima i jedno očekivano završno ročište, ukupno 1.692,00 kn.

STVARNI I NUŽNI TROŠKOVI STEČAJNOG UPRAVITELJA	
RADNJA	IZNOS
Trošak putovanja na ročište 06.09.2018., nastali trošak 2.149,04 kn	282,00 kn
Trošak putovanja na ročište 07.02.2019., nastali trošak 2.119,30 kn	282,00 kn
Trošak putovanja na ročište 04.07.2019., nastali trošak 2.149,04 kn	282,00 kn
Trošak putovanja na ročište 03.12.2019., nastali trošak 2.119,30 kn	282,00 kn
Trošak putovanja na ročište 08.06.2020., nastali trošak 2.154,00 kn	282,00 kn
Trošak putovanja na završno ročište, za rezervaciju, pretpostavljeno 2.154,00 kn	282,00 kn
Trošak izrade pečata	150,00 kn
Trošak telefona, interneta, pošte i uredskog materijala u paušalnom iznosu od 30 kn mjesečno, za period od 11.06.2018. do 11.11.2021.	1.230,00 kn
UKUPNO:	3.072,00 kn

Po gore navedenoj specifikaciji, sudu predlažem odobriti naknadu stvarnih i nužnih troškova stečajnom upravitelju u iznosu od 3.072,00 kn.

III. U predmetu su obavljene slijedeće radnje:

Stečajni postupak je u nastavku nad stečajnom masom u trajanju više od 3 godine. U tom periodu postojala je intenzivna komunikacija s vjerovnicima, potencijalnim kupcima, općinom Sutivan, Poreznom upravom a sama je prodaja

oglašena i javljena na više od 30 stranih i domaćih brokerskih kuća i oglašivača. Utvrđivao sam i povijesni slijed vlasništva i vlasništvu povezanih ugovornih odnosa radi prezentacije kupcima, uz druge redovne radnje stečajnog upravitelja. U periodu po zaključenju skraćenog postupka, postojale su radnje na utvrđivanju stečajne mase.

Po specifikaciji, sukladno čl. 7. Uredbe, sudu predlažem odlučiti o nagradi stečajnom upravitelju u konačnom bruto iznosu od 294.926,46 kn.

Iznos se ne uvećava za doprinos za zdravstveno osiguranje jer sam vodim poslovne knjige te podmirujem poreze i doprinose.

IV. Sukladno svemu izloženom, sudu predlažem odlučiti o predloženom."

- U odnosu na zahtjev za određivanje nagrade za rad stečajnom upravitelju

Svoj zahtjev stečajni upravitelj temelji na odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) i okolnosti da je u ovom stečajnom postupku unovčena stečajna masa u iznosu od 3.784.663,75 kn, ali i na poduzetim radnjama (članak 6. Uredbe) pa tako stečajni upravitelj navodi da je u ovom postupku, koji je trajao 3 godine intenzivno komunicirao s vjerovnicima, potencijalnim kupcima, općinom Sutivan, Poreznom upravom te da je prodaju stečajne mase oglasio na više mjesta te da je poduzimao radnje na utvrđivanju stečajne mase.

Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem s pravom žalbe, a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan (članak 5. Uredbe).

U tom smislu, valja navesti da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Odredbom članka 13. stavka 1. Uredbe propisano je da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe

koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama Uredbe. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. toga članka iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

Kako je u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj sve svoje radnje izvršio po određivanju nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika, a nakon što je prethodno proveden skraćeni stečajni postupak sukladno članku 428. SZ-a, to se obračun nagrade stečajnom upravitelju vrši temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe a ne članka 13 stavka 2. Uredbe (tako i Visoki trovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-7606/2018-2 od 16. siječnja 2019.).

U praksi se stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U tom smislu (pravilnog određenja omjera uloženog rada i nagrade) valja uočiti da je iz predmetne tablice vidljivo da razmjernost između povećanja visine unovčenja stečajne mase i s njom u svezi i pripadnog povećanja nagrade, nije linearna. Svakom većem stupnju vrijednosti unovčenja pripadan je manji stupanj povećanja obujma i složenosti obavljenih poslova.

Ocijenimo li da je najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku u praksi, pripadan i srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja ostvaren uz stvarno obavljene niže-srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje-viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj.

Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno neprikladna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

U odnosu na ranije navedeno, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

Dakle, teleološkom analizom citiranih odredbi (odnosno SZ-a i Uredbe u širem smislu) jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

U tom smislu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenost poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

U konkretnom stečajnom postupku, stečajni upravitelj je zahtjev za određivanje nagrade od 24. studenog 2021. obrazložio radnjama koje je poduzeo u ovom stečajnom postupku, a koje se odnose na utvrđenje i unovčenje stečajne mase.

Pored tih radnji, ovaj sud pregledom spisa utvrđuje da se aktivnost stečajnog upravitelja Domagoja Repača u ovom stečajnom postupku sastojala i od izrade pečata, sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja), ispitivanje prijave tražbina (dvije tražbine drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 3.313,24 kn te jedne tražbine nižeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 5.043.922,14 kn) i poduzimanje radnji vezanih za unovčenje stečajne mase te uzimajući u obzir i predstojeće dostave završnog izvješća i završnog računa.

Tako opisane radnje ovaj sud ocjenjuje kao radove nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, a u smislu prvog kriterija.

U smislu drugog kriterija, unovčenja, valja navesti da stečajnu masu u ovom postupku čini iznos od 3.784.663,75 kn koji je ostvaren unovčenjem nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika koje nisu bile opterećene razlučnim pravima, a unovčene su kao cjelina u postupku elektroničke javne dražbe koji se vodio pred FINA-om.

Sukladno prethodnom, ovaj sud (koji je temeljem navedenih kriterija ocijenio da su obavljeni radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti) kao pripadnu nagradu stečajnom upravitelju određuje u iznosu od 50% od one nagrade koja bi mu inače pripale samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 3.784.663,75 kn (dakle za slučaj da je obujam stvarno obavljenih poslova i njihova složenost bila srednjeg stupnja), odnosno u iznosu od 147.463,23 kn ($147.463,23 \text{ kn} = 294.926,46 \text{ kn} \times 0,5$), a koji iznos valja uvećati za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem odredbe članka 113. stavak 1. točka 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14 i 115/16), odnosno za iznos od 11.059,74 kn, pa bi ukupan trošak nagrade za rad stečajnog upravitelja iznosio 158.522,97 kn radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.

- U odnosu na zahtjev za odobravanje naknade stvarnih troškova

Ovaj sud ocjenjuje da je stečajni upravitelj o nastalim stvarnim troškovima u ukupnom iznosu od 2.790,00 kn (pečat 150,00 kn, trošak telefona, interneta, pošte i uredskog materijala u paušalnom iznosu od 1.230,00 kn, odnosno u iznosu od 30,00 kn mjesečno, četiri putna troška unutar granica nadležnosti suda, odnosno na relaciji Vrpolje-Dugopolje-Split u ukupnom iznosu od 1.128,00 kn (260,00 kn po relaciji uvećano za iznos od po 22,00 kn za cestarinu), dostavio obrazloženo i dokumentirano izvješće (uredno ispunjeni putni nalozi i dokaz o plaćenju cestarine – stranice 542-555 spisa) pa takve troškove prihvaća i odobrava.

Više traženi iznos od 282,00 kn kojeg je stečajni upravitelj zatražio na ime naknade pretpostavljenog (očekivanog) putnog troška za završno ročište valja odbiti budući takav trošak nije ni nastao pa se stečajni upravitelj upućuje, prilikom sačinjavanja završnog izvješća, završnog računa i završnog diobenog popisa izvršiti rezervaciju sredstava po toj osnovi. Slijedom navedenog, a temeljem odredbe članka 94. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. b).

Određeni iznos nagrade za obavljeni rad stečajni upravitelj isplatit će nakon pravomoćnosti ovog rješenja i po pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka (članak 2. stavak 2. Uredbe) iz sredstava stečajne mase uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa, slijedom čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 21. prosinca 2021.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnom upravitelju Domagoju Repaču
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb303-9ae1b**

Kontrolni broj: **077ad-419d1-e0c95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.